

# Nemzeti, Hirdetményrel induló koncessziós beszerzési eljárás egyszakaszos - EKR001285842019

## E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Kommunális-hulladék közszolgáltatási feladatok**

Ajánlatkérő neve: **Pilisvörösvár Város Önkormányzata**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

## I. szakasz: Ajánlatkérő

### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Pilisvörösvár Város Önkormányzata	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_66572543				
Postai cím:	Fő Tér 1						
Város:	Pilisvörösvár	NUTS-kód:	HU120	Postai irányítószám:	2085	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Solti Kinga						
E-mail:	soltikinga@pilisvorosvar.hu	Telefon:	+36 26330233	Fax:	+36 26330233		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.pilisvorosvar.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							
<b>Lebonyolító szerv(ek) adatai</b>							

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

<b>II.1.1) A közbeszerzés tárgya</b>
Kommunális-hulladék közszolgáltatási feladatok

## II.2) A közbeszerzés mennyisége

### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Települési vegyes (kommunális) hulladék, továbbá szelektíven gyűjtött zöldhulladék, papírhulladék, műanyag hulladék, fémhulladék, üveghulladék, lomhulladék összegyűjtése, elszállítása, kezelésre átadása. Kommunális hulladék begyűjtése: hetente 1 alkalommal. Törvényi előírás szerinti szelektív hulladékgyűjtés: legalább négy hetente 1 alkalommal (értékelési szempont). Törvényi előírás szerinti zöldhulladék gyűjtés: legalább évi 10 alkalommal (értékelési szempont). Csomagolási üveghulladék házhoz menő gyűjtése: legalább negyedévente 1 alkalommal (értékelési szempont). Házhoz menő rugalmas lomtalanítás: évente legalább 1 alkalommal. Üveggyűjtőpont ürítés: szükség szerint, de minimum hetente 2 alkalommal. Hulladékudvar üzemeltetés: legalább heti 8 óra nyitvatartási idővel (értékelési szempont). A közszolgáltatásba bevont terület Pilisvörösvár Város közigazgatási területe. A település arculata kertvárosias jellegű. Belterület nagysága: 570,96. ha. Külterület nagysága: 1858,6. ha. Közúton jól megközelíthető a 10-es főúton. A település úthálózatának teljes hossza: 110,378. km., Belterületi közutak:66,576 km A szilárd burkolatú utak aránya: összesen. 43,4. % és belterületen:70,5 %. Részletes adatok (utcák hossza, szélessége, minősége, szintkülönbségek stb.) a mellékletben szereplő táblázat tartalmazza. A lakónépesség száma: 14.688 fő A közszolgáltatás igénybevételére kötelezhető lakóingatlanok száma: 4434 db (bel-és külterületi ingatlanok összesen) A közszolgáltatás megkezdésének tervezett időpontja 2020. március hónap 01. napja. A közszolgáltatás ellátásának tervezett időtartama 5 év. A helyi szabályozás főbb jellemzői 3/2015. (II. 06.) Önkormányzati rendeletben. Az elkülönített hulladékgyűjtésbe bevonható lakosok száma: 14688 fő. Célok: A hulladékok keletkezésének megelőzése, a keletkező hulladékok mennyiségének és veszélyességének csökkentése; Hasznosítási arányok növelése az elkülönített gyűjtés fejlesztésével; Az egyes hulladéktípusok eltérítése a lerakástól; A tovább nem hasznosítható hulladékok környezetkímélő módon történő ártalmatlanítása. Ajánlattevő feladata az Ajánlatkérő jelzésére és megrendelésére az illegális hulladék begyűjtése és elszállítása. Ajánlatkérő a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás tagja, így a közbeszerzés kiírásának időpontjában kötelezettség terheli arra vonatkozóan, hogy a közszolgáltatónak előírja, hogy az köteles a települési szilárd (kommunális) hulladékot a Duna - Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás kereteiben megvalósuló létesítmények üzemébe szállítani. A közszolgáltatás körébe tartozó hulladék várható mennyisége: A települési és ahhoz hasonló nem elkülönítetten gyűjtött települési EWC 20 03 01 Kommunális hulladék (háztartási) hulladék 3500 t/év. EWC 20 01 39 Műanyag és EWC EWC 20 01 40 Fém Szelektív (csomagolási) hulladék: 125 t/év. EWC 20 01 02 Csomagolási üveghulladék: 90 t/év. EWC 20 01 01 Papír: 50. t/év. EWC 20 02 01 Zöld hulladék 300 t/év EWC 20 03 07 Lom hulladék 150 t/év. Lakossági veszélyes és elektronikai hulladék 5. t/év. Az elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett hulladék 50 t/év. Összesen: 4270. t/év.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

NEGYEDIK RÉSZ XVIII. fejezet

#### IV.1.2) Az eljárás fajtája:

Nemzeti Hirdetménnyel induló koncessziós beszerzési eljárás egyszakaszos

#### IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: .....

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: .....

#### IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

#### IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

#### IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: .....

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma: 1

Az eljárás eredményes volt: Igen

## V.2 Az eljárás eredménye

### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 2

### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
DEPÓNIA Hulladékkezelő és Településtisztasági Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, 8000 Székesfehérvár, Sörház Tér 3.	12592201207
<p>A 2013. évi CXXV. törvény (Mintv) 1. számú melléklet szerinti minősítési fokozata (C/I-C/II-C/III, amely legalább C/I) C/III Házhoz menő szelektív hulladék gyűjtése (alkalom/év) (minimum min 18 alkalom/év - maximum 24 alkalom/év) 24 Házhoz menő zöldhulladék gyűjtése (alkalom/év) (minimum min10 alkalom/év - maximum 15 alkalom/év) 15 Illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár (Ft/ tonna) 23 935 Csomagolási üveghulladék házhoz menő gyűjtése - 4 alkalom/év (Igen/Nem ) Igen Papír, műanyag, fém szelektív gyűjtéséhez ingyenes gyűjtőedény biztosítása a felhasználók részére (Igen/Nem) Igen Hulladékudvar nyitvatartási időtartama (Óra/Hét) (minimum 8 óra/hét - maximum 16 óra/hét) 16 Az ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban illetőleg az egyéb közbeszerzési dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek.</p>	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

DEPÓNIA Hulladékkezelő és Településtisztasági Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés:

### V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

### V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

A részzempontonként kiosztható pontszám tartomány: 0-10 pont. A módszer (módszerek) ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadja a fenti ponthatárok közötti pontszámot: - a 1. részzempontok esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet B.1. pontja szerinti pontozás. - a 2., 3., 4. részzempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás; - az 5. és 6. részzempontok esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet B.1. pontja szerinti pontozás. - a 7. részzempont esetében a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2016. évi 147. szám; 2016. december 21.) 1. sz. melléklet A.1.ba) pontja szerinti fordított arányosítás.

### V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma

### V.2.7) A nyertes ajánlattevő

#### Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

DEPÓNIA Hulladékkezelő és Településtisztasági Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, 8000 Székesfehérvár, Sörház Tér 3. 12592201207

Illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár (Ft/ tonna) 23 935,- Ft Az ajánlattevő ajánlata megfelel az eljárást megindító felhívásban illetőleg az egyéb közbeszerzési dokumentációban valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek. Ajánlattevő tette az egyetlen érvényes ajánlatot.

**V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Continus Nova Kft. Adószám:24766151-2-07 - III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság M.2) alpont

**V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:****V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

**V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

VERTIKÁL Közszolgáltató Nonprofit Zrt., 8154 Polgárdi, Szabadság Utca 26

24662837207

Tárgyban jelölt közbeszerzési eljárásban Ajánlatkérő 2019. december 17. napján a Kbt. 72. §-a szerint indoklás megadására szólította fel az VERTIKÁL Közszolgáltató Nonprofit Zrt-t a következők szerint: „A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 72. §-a alapján Ajánlatkérő „Az ajánlatkérő az értékelés szempontjából lényeges ajánlati elemek tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást köteles írásban kérni és erről a kérésről a többi ajánlattevőt egyidejűleg, írásban értesíteni, ha az ajánlat a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár vagy költség, vagy azoknak valamely önállóan értékelésre kerülő eleme tekintetében”. Ajánlatkérő a fent nevezett Ajánlattevő ajánlati árát a Kbt. 72. §-a alapján kirívóan alacsony ellenszolgáltatásnak értékeli, tekintettel arra, hogy az jelentősen elmarad a tervezői költségbecslés alapján megállapított becsült értéktől. Ennek alapján kérjük a fentebb nevezett Ajánlattevőt, hogy a „Nettó vállalkozási díj (HUF)” (1. számú bírálati részszerzőpont) szíveskedjen írásban megindokolni és az indokolást alátámasztó adatokat benyújtani. Tekintettel arra, hogy a Kbt. nem tartalmaz erre vonatkozó szabályt, így Ajánlatkérő nem írhatja elő kötelezően, hogy (formailag) milyen iratok alapján kell Ajánlattevőnek az indokolást megadnia, milyen iratokat/dokumentumokat kell Ajánlatkérőnek kötelezően elfogadnia, a lentebb meghatározottak szerint azonban Ajánlatkérő (tartalmilag) rögzíti, hogy mit fog vizsgálni az indokolásban. A Kbt. rendelkezései alapján Ajánlatkérő figyelembe veheti az olyan objektív alapú indokolást, amely különösen a) a gyártási folyamat, az építési beruházás vagy a szolgáltatásnyújtás módszerének gazdaságosságára, b) a választott műszaki megoldásra, c) a teljesítésnek az ajánlattevő számára kivételesen előnyös körülményeire, d) az ajánlattevő által ajánlott áru, építési beruházás vagy szolgáltatás eredetiségére, e) a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek való megfelelésre, vagy f) az ajánlattevőnek állami támogatások megszerzésére való lehetőségére vonatkozik. Az ajánlattevő az alábbi iratok benyújtásával igazolhatja a kifogásolt ajánlati elemet (pl.: pénzügyi kimutatások, részletes költségkalkuláció, szándéknyilatkozatok, már teljesített referenciamunkák ismertetése, a beszerzési árak igazolása vagy más, az ellenértékre vonatkozó iratok). Ajánlatkérő a Kbt. szabályozása alapján az adott beszerzési tárgy megvalósításáért, szolgáltatás teljesítéséért kínált ár realitására vonatkozóan terheli meggyőződési kötelezettség, mely meggyőződést az ajánlattevő által közölt tényadatokra, az ezeket tartalmazó indokolásra kell elsődlegesen alapítania. Az ajánlati ár elfogadhatóságával kapcsolatban jogszerű döntés kizárólag a konkrét szolgáltatással összefüggésben felmerült költségelemek, árképző tényezők ismertetésén hozható. Az ajánlattevőnek konkrétumokat, tényeket és adatokat kell közölnie indokolásában, a szubjektív tartalmú nyilatkozat nem megfelelő (A Közbeszerzési Döntőbizottság állandónak tekinthető joggyakorlata szerint nem megfelelő indokolás a referenciaszerzési, piacra lépési, piacszerzési cél). Az indokolásban ajánlattevőnek objektív alapon kell bizonyítania, hogy az általa megajánlott ellenszolgáltatás a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethető és nem veszélyezteti a szerződés teljesítését. Összefoglalva: Ajánlattevőknek Ajánlatkérőt arról kell meggyőznie (tényekkel és objektív adatokkal), hogy képesek és készek a szerződés teljesítésére az ajánlatukban megadott ajánlati áron, és a megajánlott ár megfelel a 73. § (4) bekezdése szerinti környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek. Figyelemmel a Kbt. 72. § (4) bekezdésében rögzítettekre, Ajánlattevő köteles az ajánlat megalapozottságának alátámasztása érdekében az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekéről is tájékoztatást nyújtani indoklásában. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha nem tartja elfogadhatónak és a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőnek az indokolást. Kérjük Tisztelt Ajánlattevőt, hogy indokolásában térjen ki a megajánlott ajánlati árának részletezésére, költség elemeinek, árképző tényezőinek és bérköltségek tételes ismertetésére is. Szeretnénk felhívni Tisztelt Ajánlattevő figyelmét, hogy a 2019. november 18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatás során Ajánlatkérő az illegális hulladék begyűjtésére és elszállítására vonatkozó ajánlati ár vonatkozásában tájékoztatta Ajánlattevőket a következőkről: A díjnak a hulladékkezelést és ártalmatlanítást is tartalmaznia kell. A város területén begyűjtött hulladékot a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítani. Ennek megfelelően Ajánlatkérő az indoklás értékelése során figyelembe fogja venni, hogy az indoklás megfelelően tartalmazza-e a hulladékkezelés és ártalmatlanítás költségeit, illetve a hulladék Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre történő szállításának költségeit is. A fentiek alapján kérjük a Tisztelt Ajánlattevőt, hogy a megjelölt indokolást adják meg!” Ajánlattevő a megjelölt határidőig benyújtotta indoklását. Indoklásában Ajánlattevő 1 tonna illegális hulladék gyűjtésének, szállításának önköltségét 1.324,- Ft-ban, az ártalmatlanítási díj költségét 7.500,- Ft-ban, a vállalkozói haszon mértékét 9.50 %-ban határozta meg. Az illegális hulladék gyűjtésének, szállításának önköltségre részletes



kalkulációt csatolt. Ajánlatkérő az indoklással összefüggésben a következő megállapításokat tette: A kalkulációban szereplő, teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalók óradíjával összefüggésben nem állapítható meg, hogy azok megfelelnek-e a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 136. § (3) bekezdésében (a továbbiakban: Mt.) foglaltaknak, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő kalkulációs egységként a következőket tüntette fel: 174 óra/hó. Az Mt. 136. § (3) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: „A havi alpbér meghatározott időszakra járó részének számításánál a havi alpbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összegét szorozni kell az adott időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számával.” Az Mt. 139. § (3) bekezdése rögzíti a következőket: „A bérpótlék számítási alapjának meghatározásakor a havi alpbér összegét – a 136. § (3) bekezdéstől eltérően – a) általános teljes napi munkaidő esetén százhetvennégy órával, b) rész- vagy általánostól eltérő teljes napi munkaidő esetén a százhetvennégy óra arányos részével kell osztani.” Az Mt. tehát csak a bérpótlék számítás esetén rögzíti a 174 óra kalkulációs egységet, az alpbér meghatározott időszakra járó részének számítása esetén nem. A kalkuláció nem tartalmazza továbbá, hogy a teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalók részesülnek-e bérpótlékban, és ha igen annak mértékét tartalmazza-e a díjkalkuláció. Ajánlattevő az ártalmatlanítási díj költségeként meghatározott 7.500,- Ft-os ajánlati ár alátámasztására semmilyen dokumentumot nem csatolt. Ajánlattevő nem határozta meg, hogy mely kezelőlétesítménybe kívánja elszállítani az illegális hulladékot. A kalkuláció mindössze az Oroszlány – Pilisvörösvár útvonal hosszát tartalmazza. Ajánlatkérő megítélése szerint az Ajánlattevő indoklása nem felel meg a Kbt. 72. § (3) bekezdésének a következő indokok miatt: - Nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalók óradíjának számítása megfelel-e az Mt. 136. § (3) bekezdésben rögzített előírásoknak. - Nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalókkal kapcsolatban feltüntetett költség tartalmaz-e minden, a munkavállalóknak juttatott kifizetést. - Az ártalmatlanítási díj vonatkozásában az indoklás nem tartalmaz tény, adatot, kalkulációt. - Ajánlatkérő az indoklás-kérésben kifejezetten kérte Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is nyújtson tájékoztatást indoklásában. Ajánlattevő indoklása ilyen tájékoztatást nem tartalmazott. A Kbt. 72. § (3) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: „Az ajánlatkérő az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, a többi ajánlattevő egyidejű értesítése mellett. Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tény, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról.” Tekintettel arra, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerint, az ajánlatkérő az indoklás elfogadhatóságának megítéléséhez – ha az elfogadhatóság kétséges – további kiegészítő indokolást kérhet az ajánlattevőtől, Ajánlatkérő további indoklás megadására szólította fel Ajánlattevőt 2020. január 07. napján. Indoklaskérésében Ajánlatkérő rögzítette az indoklással összefüggésben tett megállapításait. Ajánlattevő 2020. január 13. napján benyújtotta kiegészítő indoklását. Ajánlatkérő azon megállapítására, miszerint nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalók óradíjának számítása megfelel-e az Mt. 136. § (3) bekezdésben rögzített előírásoknak, Ajánlattevő áringdolásában a következő megállapításokat tette: 1. Nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalók óradíjának számítása megfelel-e az Mt. 136. § (3) bekezdésben rögzített előírásoknak. Az ajánlatkérő ezen megállapításával kapcsolatban az alábbiakban bemutatjuk az egyes munkavállalók Mt. 136 § (3) bekezdés szerint számított bérét. Rögzítjük, hogy az egyes munkavállalók havi bruttó alpbérére korábbi áringdolásunkban bemutatásra került. Költségnem Ft/óra alpbér Mt. 136. § (3) bekezdés szerint számolva tehát a havi alpbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összege az alábbi költségnemek nélkül 1408 szociális hozzájárulási adó (17,5%) 246 szakképzési hozzájárulás (1,5%) 21 munkaruha, védőruha 5 üzemorvosi ellátás díja 3 munkába járás átlag havi költsége 52 1 fő hulladékszállító járművezető óradíja költségátalánnyal együtt 1736 Költségnem Ft/óra alpbér Mt. 136. § (3) bekezdés szerint számolva tehát a havi alpbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összege az alábbi költségnemek nélkül 1063 szociális hozzájárulási adó (17,5%) 186 szakképzési hozzájárulás 16 munkaruha, védőruha 5 üzemorvosi ellátás díja 3 munkába járás átlag havi költsége 52 1 fő rakodó segédmunkás óradíja költségátalánnyal együtt 1325 2. Nem állapítható meg, hogy a teljesítésbe bevonní kívánt munkavállalókkal kapcsolatban feltüntetett költség tartalmaz-e minden, a munkavállalóknak juttatott kifizetést. Az Ajánlatkérő ezen megállapításával kapcsolatban nyilatkozunk, hogy az 1. pontban meghatározottakat tekintti irányadónak. Rögzítjük, hogy a fentiekben foglalt bruttó havi munkabéren felül a teljesítésben részt vevő munkavállalókat további bér, juttatás, prémium stb nem illeti meg, tehát az tartalmaz minden a munkavállalónak juttatott kifizetést. 3. Az ártalmatlanítási díj vonatkozásában az indoklás nem tartalmaz tény, adatot, kalkulációt. Az ajánlatkérő ezen megállapításával kapcsolatban nyilatkozunk, a 2019.12.17. napján kelt indoklás-lérésre benyújtott ajánlattevői indoklásból egyértelműen megállapítható, hogy az ártalmatlanítás díja lerakási járulékból és kezelési díjból áll, azonban a jelen felhívásban foglaltakra tekintettel az alábbiakban részletesen bemutatjuk az ártalmatlanítás útján történő kezelésre eső költségeket alábontva. Nyilatkozunk továbbá, hogy az ártalmatlanítás az általunk üzemeltetési jogviszony alapján üzemeltetett oroszlányi 0204/21. hrsz, 0204/22. hrsz. és a 0204/25. hrsz. alatt található hulladékkezelő és ártalmatlanító létesítményben történik. költség elemek Kezelés költsége a Lerakóba érkezett mennyiségre vetítve (Ft/t) Anyagköltség 313 Segédanyag 1 Üzemanyag, kenőanyag 233 Alkatrész 14 Közüzemi költség (Villamosenergia, gáz) 64 Munkaruha 0 Igénybe vett szolgáltatás 775 Szállítási költség 370 Bérleti díj 268 Karbantartási, javítási költség 11 Egység igénybe vett szolgáltatás 73 Telefonköltség 1 Tűz- és munkavédelmi szolgáltatás 2 Vagyonvédelmi szolgáltatás 51 Értékcsökkenés 89 Bruttó bér 87 Reaktivációs céltartalék 122 Összesen 1402 Központi irányítás költség átalány 7,00% Kezelési díj központi irányítási ktg átalánnyal növelten (Ft/t) 1500 Lerakási járulék (Ft/t ) 6000 Ártalmatlanítási díj (lerakási járulék és kezelési díj) (Ft/t) 7500 4. Ajánlatkérő az indoklás-kérésben kifejezetten kérte Ajánlattevőt, hogy a Kbt. 72. § (4) bekezdése alapján az adott ágazatban kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről is nyújtson tájékoztatást indoklásában. Ajánlattevő indoklása ilyen tájékoztatást nem tartalmazott. Az Ajánlatkérő ezen megállapításával kapcsolatban nyilatkozunk, hogy a 2019.12.17. napján kelt indoklás-kérésre benyújtott ajánlattevői indoklásban meghatározott munkabérek mindenben megfelelnek az ajánlattevő napján hatályos, és az azt követő hatályba lépett azon jogszabályoknak, amelyekre kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításának szabályairól rendelkeznek. Nyilatkozunk továbbá, hogy az ágazatban nincsen egyéb olyan jogszabályi előírás, amely kötelezően alkalmazandó irányadó munkabérekről rendelkezne, így a kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum megállapításáról szóló kormányrendeleteket jelöljük meg tájékoztatásként. Jelezzük egyúttal, hogy kollektív szerződés, ágazati kollektív szerződés nem áll fenn így ilyenről további tájékoztatás nyújtására nincs lehetőségünk. Ajánlatkérő indoklással kapcsolatos megállapításai: 1. A kiegészítő indoklás 1. pontjában meghatározott információkkal kapcsolatban Ajánlatkérő rögzíti a következőket: Az áringdolás alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő az 1 fő hulladékszállító járművezető és az 1 fő rakodó segédmunkás óradíját nem a Mt. 136. § (3) bekezdés szerint határozta meg. Az Mt. 136. § (3) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza: „A havi alpbér meghatározott időszakra járó részének számításánál a havi alpbérnek a hónapban irányadó általános munkarend szerinti egy órára eső összegét szorozni kell az adott időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számával.” A fenti rendelkezés alapján az átlagbér számításnál az irányadó időszakra eső általános munkarend szerinti teljesítendő órák számát kell átlagolni és az így kapott óraszám válik az átlagos óradíj számítás osztójává. Ez a szám a

2019. évben 167, a 2020. évben 169. Ennek alapján 1 fő hulladékszállító járművezető óradíja költségátalánnyal együtt 2019-es adatok alapján 1806,- Ft/óra, 2020-as adatok alapján 1786,- Ft/óra az Ajánlattevő által bemutatott 1736,- Ft/óra értékkel szemben. 1 fő rakodó segédmunkás óradíja költségátalánnyal együtt 2019-es adatok alapján 1373,- Ft/óra, 2020-as adatok alapján 1362,- Ft/óra az Ajánlattevő által bemutatott 1325,- Ft/óra értékkel szemben. 2. A kiegészítő indoklás 3. pontjában meghatározott információkkal kapcsolatban Ajánlatkérő rögzíti a következőket: A nyilvánosan elérhető információk alapján az ajánlattevő által megjelölt hulladékkezelő és ártalmatlanító létesítmény vonatkozásában rekultiválták a korábbi oroszlanói hulladéklerakót 425.612.606,- Ft + Áfa értékben, illetve új, szigetelt lerakóteret hoztak létre, amelynek a befogadó kapacitása 200.000 m3 lesz, ebből jelenleg 110.000 m3 áll rendelkezésre. Ezen adatok alapján meg lehet határozni a hulladéklerakók kötelezően megképezendő céltartalékát, aminek a leendő rekultivációs költségeket kell fedeznie, illetve az értékcsökkenés mértékét. Ajánlattevő Értékcsökkenés soron 89 Ft/t árat adott meg. A meghatározott összeg 200.000 m3, azaz 200.000 tonna szabad kapacitás esetén (200.000 x 89) 17.8 millió forint aktiválási árat jelent, ami nem áll összhangban megvalósított beruházás nagyságával, így nem képződik meg a valós "újraelőállítás" érték. Amennyiben feltételezzük, hogy a beruházás értéke "csak" 500 millió forint, az értékcsökkenésre meghatározott költségként 2.500 Ft/tonna lenne a reális, az Ajánlattevő által meghatározott 89 Ft/t költséggel szemben. Ajánlattevő a rekultivációs céltartalék soron 122 Ft/t költséget jelenített meg. A meghatározott költség 200.000 tonna esetén (200.000 x 122) 24,4 millió forint rekultivációs költséget feltételez, amely költség irreálisan alacsony, tekintettel arra, hogy a korábbi rekultiváció 425,6 millió forintba került. Az Ajánlattevő által „Igénybe vett szolgáltatás” soron szereplő 775,- Ft/t költség indokoltsága nem ellenőrizhető, mert nem megállapítható, hogy az adott soron szerepeltetett szolgáltatások milyen tevékenységeket tartalmaznak pontosan. Az ajánlattevő által meghatározott ártalmatlanítási díj (1.500,- Ft/t) töredéke a más hulladéklerakók által meghatározott ártalmatlanítási díjaknak. Ajánlattevő indoklásában rögzíti, hogy az ártalmatlanítás az általunk üzemeltetési jogviszony alapján üzemeltetett oroszlanói 0204/21. hrsz, 0204/22. hrsz. és a 0204/25. hrsz. alatt található hulladékkezelő és ártalmatlanító létesítményben történik. Ajánlatkérő 2019. november 18. napján kiadott kiegészítő tájékoztatása alapján mind a szöveg, mind a szöveggörnyezet alapján egyértelműen megállapítható Ajánlatkérő azon elvárása, miszerint az önkormányzat területén begyűjtött hulladékot, így az illegális hulladékot is a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre kell szállítania nyertes Ajánlattevőnek. Ajánlattevő által benyújtott árindoklás alapján megállapítható, hogy Ajánlattevő a fenti előírást nem vette figyelembe ajánlati árának meghatározásakor. Ajánlattevő által benyújtott árindoklás nem támasztja alá, hogy az illegális hulladék begyűjtésére és a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás által működtetett 2800 Tatabánya, Dubnik-völgyi Hulladékkezelő Telepre történő elszállítására vonatkozó ajánlati ár megalapozott. A fentiekre tekintettel Ajánlatkérő megállapítja, hogy az Ajánlattevő nem tudta megfelelően alátámasztani ajánlati árát, így az ajánlatot aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz. Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (2) bekezdése értelmében érvénytelen.

**V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:**

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

#### VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre:	2020.01.27	Lejárata:	2020.02.06
-----------	------------	-----------	------------

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

**VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:** 2020.01.24

**VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:** 2020.01.27

**VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:**

**VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:**

**VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:**

**VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:**

**VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:**

**VI.1.10) További információk:**

## ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárási cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.01.27 15:39:30	dr.fejer.bernat

Összesen: 1 sor (1 / 1)