

# KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek <sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pilisvörösvár Város Önkormányzata	
Postai cím: Fő tér 1.	
Város: Pilisvörösvár,	Postai irányítószám: 2085

### II. szakasz: Tárgy

#### II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Pilisvörösvár Város Önkormányzat által üzemeltetett Napos Oldal Szociális Otthon Főépületének és Átmeneti gondozóházának felújítása a „Szociális szakosított ellátást és a gyermekek átmeneti gondozását szolgáló önkormányzati intézmények fejlesztése, felújítása” pályázati konstrukció keretében.

#### II.2) A közbeszerzés mennyisége

##### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

- a gondozóház régi palatetos épületrészének cseréje új égetett kerámia cserépfedésre (255 m<sup>2</sup>), és ereszcatorna és függőeresz csatorna cseréje (35 fm)
- a gondozóház régi tetőcserepének cseréje új égetett kerámia cserépfedésre (225m<sup>2</sup>), és ereszcatorna és függőeresz csatorna cseréje (25 fm)
- a gondozóház utcai épületrészének homlokzati felújítása (155 m<sup>2</sup>), homlokzati hőszigeteléssel, az öreg, elhasználódott fa nyílászáróinak (1 db ajtó, 4+1+2+2+1 ablak) cseréjével műanyag nyílászárókra,
- a központi épület tetejének, régi szétfagyott cserépfedésének teljes cseréje (580 m<sup>2</sup>), égetett kerámia cserépfedésre, és ereszcatorna és függőeresz csatorna cseréje (165 fm)

### IV. szakasz: Eljárás

#### IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: III. rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: a Kbt. 113. § (1) bekezdése szerinti nyílt közbeszerzési eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

#### IV.2) Adminisztratív információk

##### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel <sup>2</sup>

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] / S [ ] [ ] [ ] - [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: <sup>1</sup> [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] / [ ] [ ] [ ] [ ] (KÉ-szám/évszám)

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: <sup>2</sup> 2016. október 4.

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: <sup>2</sup>

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: -

## V. szakasz: Az eljárás eredménye <sup>1</sup>

A szerződés száma: [1] Rész száma: <sup>2</sup> [1] Elnevezés: Vállalkozási szerződés

Az eljárás eredményes volt X igen  nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ <sup>2</sup>

#### V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették.

Az eredménytelenség indoka:

A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás  igen  nem

#### V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

#### V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők <sup>2</sup>

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

#### V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

### V.2 Az eljárás eredménye <sup>2</sup>

#### V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [9 ]

#### V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

1.

<i>Ajánlattevő neve</i>	<b>Silda Group 8 Kft.</b>
<i>Székhelye</i>	1138 Budapest, Révész utca 2/b.
<b>Adószám:</b>	14192838-2-41
<b>Értékelési szempont megnevezése</b>	<b>Ajánlat</b>
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	<b>15.691.038,- Ft</b>
2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	<b>10 nap</b>
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	<b>60 hónap</b>

Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, tehát érvényes.

2.

<i>Ajánlattevő neve</i>	<b>Officium Szolgáltató Kft.</b>
<i>Székhelye</i>	1044 Budapest, Óradna u. 4.
<b>Adószám:</b>	24109952-2-41
<b>Értékelési szempont megnevezése</b>	<b>Ajánlat</b>
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	<b>21.498.440,- Ft</b>
2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	<b>2 nap</b>
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	<b>60 hónap</b>
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, tehát érvényes.	

3.

<i>Ajánlattevő neve</i>	<b>Bástya Millenium Zrt.</b>
<i>Székhelye</i>	1163 Budapest, Cziráki u. 26-32.
<b>Adószám:</b>	25121254-2-42
<b>Értékelési szempont megnevezése</b>	<b>Ajánlat</b>
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	<b>21.690.163,- Ft</b>
2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	<b>10 nap</b>
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	<b>60 hónap</b>
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, tehát érvényes.	

4.

<i>Ajánlattevő neve</i>	<b>Arttech Kft.</b>
<i>Székhelye</i>	1037 Budapest, Góbé u. 19.
<b>Adószám:</b>	12136090-2-41
<b>Értékelési szempont megnevezése</b>	<b>Ajánlat</b>
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	<b>16.224.444,- Ft</b>

2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	<i>10 nap</i>
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	<i>60 hónap</i>
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, tehát érvényes.	

5.

<i>Ajánlattevő neve</i>	<b>Árkád Épszer Kft.</b>
<i>Székhelye</i>	1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. II./14.
<b>Adószám:</b>	24681762-2-42
<b>Értékelési szempont megnevezése</b>	<b>Ajánlat</b>
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	<b>13.292.172,- Ft</b>
2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	<i>10 nap</i>
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	<i>60 hónap</i>
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, tehát érvényes.	

6.

<i>Ajánlattevő neve</i>	<b>Lőrinci Építő Kft.</b>
<i>Székhelye</i>	1193 Budapest, Derkovits Gy. U. 82.
<b>Adószám:</b>	11875204-2-43
<b>Értékelési szempont megnevezése</b>	<b>Ajánlat</b>
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	<b>17.910.765,- Ft</b>
2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	<i>10 nap</i>
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	<i>60 hónap</i>
Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az ajánlattételi felhívás, a közbeszerzési dokumentumok, valamint a jogszabályokban foglalt feltételeknek, tehát érvényes.	

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése <sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Silda Group 8 Kft.		Officium Szolgáltató Kft.		Bástya Millenium Zrt.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pont-szám és súly-szám szorzata	Értékelési pont- szám	Értékelési pont-szám és súly-szám szorzata	Értékelési pont-szám	Értéke- lési pont-szám és súly-szám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	50	8,62	431	6,56	328	6,52	326
2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	10	10	100	2,8	28	10	100
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	40	10	400	10	400	10	400
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:		<b>931</b>		<b>756</b>		<b>826</b>	
Az elbírálás részszempontjai (adott esetben alszempontjai is)	A részszempontok súlyszámai (adott esetben az alszempontok súlyszámai is)	Arttech Kft.		Árkád Épszer Kft.		Lőrinci Építő Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pont-szám és súly-szám szorzata	Értékelési pont- szám	Értékelési pont-szám és súly-szám szorzata	Értékelési pont-szám	Értéke- lési pont-szám és súly-szám szorzata
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	50	8,37	418,5	10	500	7,67	383,5
2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	10	10	100	10	100	10	100
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	40	10	400	10	400	10	400
A súlyszámmal szorzott		<b>918,5</b>		<b>1000</b>		<b>884</b>	

értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			
--	--	--	--

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10<sup>2</sup>**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:**

Ajánlatkérő az egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó, Ft) értékelési részszerpontnál (az értékarányosítás módszerén belül) a fordított arányosítást, a vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap), továbbá jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap) értékelési részszerpontnál (az értékarányosítás módszerén belül) az egyenes arányosítást alkalmazta.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

<i>Ajánlattevő neve</i>	Árkád Épszer Kft.
<i>Székhelye</i>	1064 Budapest, Podmaniczky u. 57. II./14.
<b>Adószám:</b>	24681762-2-42
<b>Értékelési szempont megnevezése</b>	<b>Ajánlat</b>
1. Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft)	<b>13.292.172,- Ft</b>
2. Vállalt előteljesítés mértéke (naptári nap, max. 10 naptári nap)	<b>10 nap</b>
3. Jótállási idő (hónap, min. 36 – max. 60 hónap)	<b>60 hónap</b>
<b>Indoklás: Fenti ajánlattevő tette a legjobb ár-érték arányt tartalmazó érvényes ajánlatot.</b>	

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:<sup>2</sup>**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele<sup>2</sup>** X igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: Ács és tetőfedő munkák

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:<sup>2</sup>

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**

ZLEDITKER Kiskereskedelmi és Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság  
Adószám: 23708486-2-10<sup>2</sup>

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek<sup>2</sup>**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők<sup>2</sup>**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye:	Cibon Építő Kft. 2310 Szigetszentmiklós, Akácfa krt. 1/1.
<b>Ajánlatkérő nevezett ajánlattevőt az alábbi hiánypótlásra szólította fel:</b>	
Ajánlattevő ajánlatának 16. oldalán található nyilatkozata alapján ajánlatának 17 – 21. oldalán található árazott költségvetést üzleti titokká nyilvánította.	
Nyilatkozatában ajánlattevő kijelenti, hogy az üzleti titoknak minősített iratok kizárólag olyan információkat tartalmaznak, melyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna.	
<b>A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. <u>A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.</u></b>	
<u>A Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.</u>	
A Kbt. 44. § (4) bekezdése szerint ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.	
A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen ha	
fa) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy	
fb) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.	
<b>Ajánlattevő nyilatkozatában a már hatályon kívül helyezett 2011. évi CVIII. törvényre hivatkozott. Ajánlattevő nyilatkozatában nem csatolt olyan indokolást, amelyben részletesen alátámasztotta volna, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.</b>	
<b>A fentiekre tekintettel kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon olyan tartalmú nyilatkozatot, amely megfelel a Kbt. 44. § (1)–(3) bekezdéseiben foglaltaknak.</b>	
<b>Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette. Az Ajánlattevő által ajánlatában üzleti titokká minősített adat vonatkozásában a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indoklást az ajánlat nem tartalmazta és azt hiánypótlás keretében sem nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés fb) pontja alapján érvénytelen.</b>	
<b>2.</b>	
Ajánlattevő neve, székhelye:	Rózsaép Kft. 4400 Nyíregyháza, Tünde u. 12.
<b>Ajánlatkérő nevezett ajánlattevőt az alábbi indoklás adására szólította fel:</b>	
Ajánlattevő ajánlatának 12. oldalán található nyilatkozata alapján ajánlatának 13 – 17. oldalán található árazott költségvetést üzleti titokká nyilvánította.	
<b>A Kbt. 44. § (1) bekezdése szerint a gazdasági szereplő az ajánlatban, részvételi jelentkezésben, hiánypótlásban, valamint a 72. § szerinti indokolásban elkülönített módon elhelyezett, üzleti titkot (ideértve a védett ismeretet is) [Ptk. 2:47. §] tartalmazó iratok nyilvánosságra hozatalát megtilthatja. Az üzleti titkot tartalmazó irat kizárólag olyan információkat tartalmazhat, amelyek nyilvánosságra hozatala a gazdasági szereplő üzleti tevékenysége szempontjából aránytalan sérelmet okozna. <u>A gazdasági szereplő az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz indokolást köteles csatolni, amelyben részletesen alátámasztja, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet. A gazdasági szereplő által adott indokolás nem megfelelő, amennyiben az általánosság szintjén kerül megfogalmazásra.</u></b>	
<u>A Kbt. 44. § (3) bekezdése alapján a gazdasági szereplő nem tilthatja meg nevének, címének (székhelyének, lakóhelyének), valamint olyan ténynek, információnak, megoldásnak vagy adatnak (a továbbiakban együtt: adat) a nyilvánosságra hozatalát, amely a 76. § szerinti értékelési szempont alapján értékelésre kerül, de az ezek alapjául szolgáló – a (2) bekezdés hatálya alá nem tartozó – részinformációk, alapadatok (így különösen az árazott költségvetés) nyilvánosságra hozatalát megtilthatja.</u>	
A Kbt. 44. § (4) bekezdése szerint ha a gazdasági szereplő meghatározott információk, adatok üzleti titokká nyilvánítása során az (1)–(3) bekezdésben foglaltakat nem tartotta be, az ajánlatkérő hiánypótlás keretében köteles felhívni az érintett gazdasági szereplőt a megfelelő tartalmú dokumentum benyújtására.	

A Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pontja szerint az ajánlat érvénytelen ha

*fa*) valamely adatot a 44. § (2)–(3) bekezdésébe ütköző módon minősít üzleti titoknak és ezt az ajánlatkérő hiánypótlási felhívását követően sem javítja; vagy

*fb*) a 44. § (1) bekezdése szerinti indokolás a hiánypótlást követően sem megfelelő.

**Ajánlattevő nyilatkozatában nem csatolt olyan indokolást, amelyben részletesen alátámasztotta volna, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna számára aránytalan sérelmet.**

**A fentiekre tekintettel kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatoljon olyan tartalmú nyilatkozatot, amely megfelel a Kbt. 44. § (1)-(3) bekezdéseiben foglaltaknak.**

**Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette. Az Ajánlattevő által ajánlatában üzleti titokká minősített adat vonatkozásában a Kbt. 44. § (1) bekezdése szerinti indoklást az ajánlat nem tartalmazta és azt hiánypótlás keretében sem nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés *fb*) pontja alapján érvénytelen.**

### 3.

Ajánlattevő neve, székhelye

Roseber Kft.

1094 Budapest, Viola u. 48. IV./73.

**Ajánlatkérő nevezett ajánlattevőt az alábbi hiánypótlásra szólította fel:**

Ajánlattevő ajánlatának 8. oldalán becsatolt nyilatkozatban rögzítette, hogy szabályozott tőzsdén nem jegyzett társaság.

A nyilatkozatában azonban nem jelölte meg a társaság tényleges tulajdonosait, illetve azok állandó lakóhelyét.

A közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § *ib*) pontja alapján, ha a gazdasági szereplőnek nincs a pénzügyi törvény 3. § *r*) pont *ra*–*rb*) vagy *rc*–*rd*) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy erre vonatkozó nyilatkozatot szükséges csatolni.

Felhívom a figyelmét a következőkre:

A pénzügyi törvény és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § *r*) pontja szerinti tényleges tulajdonos fogalma:

*ra*) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben közvetlenül vagy – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 8:2. § (4) bekezdésében meghatározott módon – közvetve a szavazati jogok vagy a tulajdoni hányad legalább huszonöt százalékával rendelkezik, ha a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet nem a szabályozott piacon jegyzett társaság, amelyre a közösségi jogi szabályozással vagy azzal egyenértékű nemzetközi előírásokkal összhangban lévő közzétételi követelmények vonatkoznak.

*rb*) az a természetes személy, aki jogi személyben vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetben – a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott – meghatározó befolyással rendelkezik,

*rc*) az a természetes személy, akinek megbízásából valamely ügyleti megbízást végrehajtanak,

*rd*) alapítványok esetében az a természetes személy,

1. aki az alapítvány vagyona legalább huszonöt százalékának a kedvezményezettje, ha a leendő kedvezményezettek már meghatározottak,

2. akinek érdekében az alapítványt létrehozták, illetve működtetik, ha a kedvezményezettek még nem határozották meg, vagy

3. aki tagja az alapítvány kezelő szervének, vagy meghatározó befolyást gyakorol az alapítvány vagyonának legalább huszonöt százaléká felett, illetve az alapítvány képviselőjében eljár, továbbá

**re) az *ra*–*rb*) alpontokban meghatározott természetes személy hiányában a jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet vezető tisztségviselője;**

**A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 8:2. §-a határozza meg a befolyás fogalmát a következők szerint:**

(1) Többségi befolyás az olyan kapcsolat, amelynek révén természetes személy vagy jogi személy (befolyással rendelkező) egy jogi személyben a szavazatok több mint felével vagy meghatározó befolyással rendelkezik.

(2) A befolyással rendelkező akkor rendelkezik egy jogi személyben meghatározó befolyással, ha annak tagja vagy részvényese, és

*a*) jogosult a jogi személy vezető tisztségviselői vagy felügyelőbizottsága tagjai többségének megválasztására, illetve visszahívására; vagy

*b*) a jogi személy más tagjai, illetve részvényesei a befolyással rendelkezővel kötött megállapodás alapján a befolyással rendelkezővel azonos tartalommal szavaznak, vagy a befolyással rendelkezőn keresztül gyakorolják szavazati jogukat, feltéve, hogy együtt a szavazatok több mint felével rendelkeznek.

(3) A többségi befolyás akkor is fennáll, ha a befolyással rendelkező számára az (1)-(2) bekezdés szerinti jogosultságok közvetett



befolyás útján biztosítottak.

(4) Közvetett befolyással rendelkezik a jogi személyben az, aki a jogi személyben szavazati joggal rendelkező más jogi személyben (köztes jogi személy) befolyással bír. A közvetett befolyás mértéke a köztes jogi személy befolyásának olyan hányada, amilyen mértékű befolyással a befolyással rendelkező a köztes jogi személyben rendelkezik. Ha a befolyással rendelkező a szavazatok felét meghaladó mértékű befolyással rendelkezik a köztes jogi személyben, akkor a köztes jogi személynek a jogi személyben fennálló befolyását teljes egészében a befolyással rendelkező közvetett befolyásaként kell figyelembe venni.

(5) A közeli hozzátartozók közvetlen és közvetett tulajdoni részesedését vagy szavazati jogát egybe kell számítani.

A fentiekre tekintettel kérjük, hogy hiánypótlás keretében csatolja ismételtlen az ajánlatának 8. oldalán található nyilatkozatát, feltüntetve a társaság tényleges tulajdonosait, illetve azok állandó lakóhelyét, figyelemmel a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvény 3. § re) pontjára is. Amennyiben nincs a pénzmosásról szóló törvény 3. § r) pont ra)–rb) vagy rc)–rd) alpontja szerinti tényleges tulajdonosa, úgy csatolja erre vonatkozó nyilatkozatát is.

Tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a hiánypótlást nem teljesítette és ajánlatát nem az eljárást megindító felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban meghatározottak szerint nyújtotta be, így ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: <sup>2</sup>

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk: <sup>2</sup>

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama Kezdet: 2017. január 28 / Lejárata: 2017. február 6.		
VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2016. január 25.		
VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2016. január 26.		
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: <sup>2</sup>		
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)		
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)		
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: <sup>2</sup>		
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)		
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: <sup>2</sup> (éééé/hh/nn)		
VI.1.10) További információk: A közbeszerzési eljárásokról 2015. évi CXLI. törvény 71. § (11) bekezdése szerint ha az ajánlatkérő az ajánlatban az értékelésre kiható számítási hibát észlel, annak javítását az ajánlatkérő végzi el úgy, hogy a közbeszerzés tárgya elemeinek tételiesen meghatározott értékeit (az alapadatokat) alapul véve számítja ki az összesített ellenértéket vagy más – az ajánlatban megtalálható számításon alapuló – adatot.  Ajánlatkérő az alábbi ajánlatokban észlelt számítási hibát:		
Ajánlattevő neve:	Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft) EREDETI	Egyösszegű nettó ajánlati átalányár (nettó Ft) JAVÍTOTT
Lőrinci Építő Kft.	17.910.765,- Ft	17.926.208,-Ft Ajánlattevő az ajánlatának 38-42. oldalán becsatolt árazott költségvetés 39. oldal 3. sorszámú tétel vonatkozásában a megajánlott egységárat az anyag

		egység és a díj egység vonatkozásában nem szerepeltette az összesített anyag és összesített díj oszlopokban. Ennek következtében az említett 3. sorszámú tétel ellenértéke nem szerepel az Anyag+díj összesen sorban és a felolvasólapon megadott <b>Egyösszegű nettó ajánlati átalányárban</b> . Az ajánlattevő ajánlati ára ezen mennyiségekkel, összesen 15.443,- Ft, azaz tizenötezer-négyszáznegyvenhárom forinttal növekszik.
<p>Ajánlatkérő a számítási hiba javításáról az <u>összes ajánlattevőt</u> egyidejűleg, közvetlenül, írásban tájékoztatta és az értékelést a javított <b>Egyösszegű nettó ajánlati átalányár alapján végezte el.</b></p> <p>2</p>		

Ajánlatkérő képviselőjében:



dr. Fejér Bernát

**Dr. Fejér Bernát**  
Akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó  
Lajstromszám: 00144