

## Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság

### Főigazgató

H-1149 Budapest, Mogyoródi út 43. ☒: 1903 Budapest, Pf.: 314  
Tel: (06-1)469-4101 Fax: (06-1)469-4102

VÁROSI POLGÁRMESTERSÉG PILISVÖRÖS	
ÜGYIRATSZÁM	01-8-12/20
ÉRKEZETI	2010 JUL 15
OSZTÁLY	ÜGYINTÉZŐ

Szám: 285-47/1/2010.

Tárgy: katasztrófavédelmi engedély kiadása  
Ügyintéző: Réthy Zsófia t. a. lez.  
Telefonszám: 469-43-51

### HATÁROZAT

A **Liegl & Dachser Szállítmányozási és Logisztikai Kft.** (székhelye: 2058 Pilisvörösvár, Ipartelep u. 1. a továbbiakban: üzemeltető) kérelmére, a székhelyére, mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemre vonatkozó felülvizsgált biztonsági jelentést megvizsgáltam és a katasztrófavédelmi engedély kiadására irányuló kérelmét elfogadom és

**engedélyezem a veszélyes tevékenység folytatását.**

A **Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal** állásfoglalásában a biztonsági jelentés elfogadásához mint szakhatóság, kikötés nélkül **hozzájárult.**

Döntésem ellen a közléstől számított 10 munkanapon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnál benyújtott, de a belügyminiszterhez címzett fellebbezést terjeszthet elő, amelyet 5000,-Forintos illetékbélyeggel kell ellátni.

Eljárási költség megtérítéséről nem kellett dönteni, mert az eljárás során ilyen költség nem merült fel.

### I n d o k o l á s

Üzemeltető 2010. február 01-én kérelmet terjesztett elő a székhelyére, mint felső küszöbértékű veszélyes ipari üzemre vonatkozó felülvizsgált biztonsági jelentése elbírálására és katasztrófavédelmi engedély kiadására. A soron kívüli felülvizsgálatra azért került sor, mert az üzemeltető úgy ítélte meg, hogy a 2006-ban engedélyezett dokumentációban nagyon konzervatív módszer került alkalmazásra, s az azóta eltelt időben a hatóság által is elfogadott heteroatomos számítási móddal, valamint az elmúlt évek tapasztalataiból pontosabban meghatározható raktározott anyagösszetétel figyelembe vételével a veszélyeztetés pontosabb számítására lenne lehetősége. A felülvizsgálat a biztonsági jelentésben foglalt kockázatelemzésre terjedt ki, így az üzemeltető csak a biztonsági jelentés módosítással érintett részét nyújtotta be.

Hatóságom a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 1999. évi LXXIV. törvény (továbbiakban: Kat.), valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 18/2006. (I. 26.) Kormányrendelet (továbbiakban: R.) rendelkezései alapján a kérelemmel együtt benyújtott kiegészített biztonsági jelentést megvizsgálta, illetve szakhatósági hozzájárulás céljából a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal (továbbiakban: szakhatóság) részére megküldte.

A szakhatóság az R.-ben meghatározott feladatkörében eljárva az MKEH-SBMO-35-1/2010. számú dokumentáció alapján a tárgyi biztonsági jelentés elfogadásához szakhatóságként **kikötés nélkül hozzájárult.**

Döntését a következőkkel indokolta:

„1. Az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság Ipari Baleset-megelőzési és Felügyeleti Főosztályának vezetője 2010.02.03-án érkezett megkeresésében üzemeltető pilisvörösvári telephelyére (2058 Pilisvörösvár, Ipartelep u. 1.), mint veszélyes ipari üzemre vonatkozó biztonsági jelentés elfogadásához kérte a szakhatóság állásfoglalását.

2. Szakhatóság a katasztrófák elleni védekezés irányításáról, szervezetéről és a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel szülő 1999. LXXIV. törvény, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezéssel szülő 18/2006. (I. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 8.§ (1) bekezdése rendelkezései alapján a megküldött

az MKEH-SBMO-35-1/2010. [hiv. sz. 285-47/2010.] számú dokumentáció alapján

a R. 5. melléklet 1. pont 1.3. alpontjában előírt felülvizsgálatát a szakhatóság elvégezte.

A felülvizsgálat során a szakhatóság a biztonsági jelentésben ismertetett, a technológiára vonatkozó veszélyazonosítás és a kockázatelemzés módszerének alkalmazásában, illetőleg az eredmények megalapozottságának igazolásában alapvető hiányosságokat nem tárt fel.

Felhívom üzemeltető figyelmét, hogy szakhatóság a felügyeleti tevékenysége keretében ellenőrzi az R. 5. melléklet 1. pont 1.3. alpontjában meghatározottak teljesülését.

Hatáskörömet és illetékességemet az R. 4/A. §-a, valamint a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal műszaki biztonsági tevékenységének és piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szülő 26/2008. (II. 14.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése határozza meg. Állásfoglalásomat az R. 5. melléklet 1.3. pontja alapján a Ket. 44. § (1) bekezdése szerint eljárva adtam meg. A felügyeleti tevékenység alapját az R. 4/B §-a képezi.,,

Hatóságom a felülvizsgált biztonsági jelentést megvizsgálta és megállapította, hogy a Kat.-ban és az R.-ben előírt követelményeknek megfelel az alábbiak szerint:

- a) az üzemeltető a biztonsági jelentésben megfelelő részletességgel mutatja be a R. 6. § (3) bekezdésben meghatározott, a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek veszélyének azonosítását, illetve a kockázatelemzés eredményét;
- b) a kockázat mértéke megfelel az R. 5. melléklet 1. 6. a) és 1.7. pontjában meghatározott elfogadhatósági kritériumoknak;

A R. előírásainak megfelelően az üzemeltetőt érintő felülvizsgálati és jelentési kötelezettségek:

- a biztonsági jelentés felülvizsgálatának szabályait a R. 7. §-a részletezi;
- a belső védelmi terv felülvizsgálatáról, megvalósíthatóságának ellenőrzéséről és begyakoroltatásáról a R. 16. §-a rendelkezik;
- az üzemeltető jelentési kötelezettségét a Kat. 43.§-a és a R. 26. §-a írja elő.

Fentiek alapján határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem.

Eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viseléséről döntenem nem kellett.

A hatóság az ügyintézési határidőt nem lépte túl. Az ügyintézési határidő: 2010. augusztus 03.

A jogorvoslat lehetőségét a Ket. 98.§ (1) bekezdése valamint a 99.§-ban meghatározottak szerint biztosítottam.


A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Határozatom jogalapja Kat. 30. § (1) bekezdése és a R. 4. §-a, valamint a Ket. 72. § (1) bekezdése. Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Kat. 26. § g) pontja és Kat. 30. § (1) bekezdése határozza meg.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az R. 4/A. §-a, valamint a Magyar Kereskedelmi Engedélyezési Hivatal műszaki biztonsági tevékenységének és piacfelügyeleti eljárásának részletes szabályairól szóló 26/2008. (II. 14.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdése határozza meg. A szakhatóság állásfoglalását az R. 5. melléklet 1.3. pontja alapján a Ket. 44. § (1) bekezdése szerint eljárva adta meg. A felügyeleti tevékenység alapját az R. 4/B §-a képezi.

**Budapest, 2010. július „13.,”**

**Dr. Bakondi György tú. vezérőrnagy**  
**főigazgató**  
*nevében és megbízásából*

  
**Dr. Hoffmann Imre tú. vezérőrnagy**  
**főigazgató-helyettes**



Készült: 6 példányban

Terjedelme: 3 oldal

- Kapja:
1. Liegl & Dachser Szállítmányozási és Logisztikai Kft. (2085 Pilisvörösvár, Ipartelep u. 1.)
  2. Magyar Kereskedelmi és Engedélyezési Hivatal Súlyosbaleset-megelőzési Osztály (1124 Budapest, Németszőlyi út 37-39.)
  3. Pilisvörösvár polgármestere (2085 Pilisvörösvár, Bajcsy-Zs. tr 1.)
  4. Pest Megyei Védelmi Bizottság elnöke (1052 Budapest, Pf.: 112.)
  5. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (1447 Budapest, Pf. 541)
  6. Irattár